

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 4/9/2020 7:43:50 AM
Subject: FW: Stukkenstroom naar het parlement
Received: Thur 4/9/2020 7:43:50 AM

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 8 april 2020 22:27
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Stukkenstroom naar het parlement

Zeker morgen bespreken!
 Complicatie is dat de lijst waarmee de BR heeft ingestemd veel langer is dan de lijst die uiteindelijk naar de TK is gegaan, in zoverre ben ik niet gelukkig met verwijzing naar de TKlijst van 20/3...

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 08 apr. 2020 3:12 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Stukkenstroom naar het parlement

Ha (10)(2e)

Zullen we morgen in het MT bespreken hoe hiermee om te gaan? De richtlijn laat t.a.v. wetgeving ruimte voor interpretatie, is dit de lijn die van ons wordt verwacht?:

- Wel naar TK/EK: Wetgevingsstukken inzake corona en de andere enkele wetsvoorstellen op de spoedlijst (neem aan de recente lijst, welke lijst van 20/3?);
- Andere wetgeving bereiden we wel verder voor maar wordt aangehouden voor verzending aan de TK (dus ook enigszins temporisering mogelijk), tenzij om andere reden spoed (en voorgelegd aan betrokken BR-lid);
- Vraag is of het aanhouden ook geldt voor stukken aangaande niet-spoedeisende wetgeving die al in de TK/EK ligt, zoals nota n.a.v. verslag. Dat zijn namelijk ook stukken in reactie op vragen van de TK/EK, en dan geldt toch eigenlijk ook 4: wel beantwoorden.

Zie jij e.e.a. ook zo en zo ja, zal ik dit alvast aan het MT mailen als aanzet voor bespreking? Of heb jij inmiddels nog aanvullende instructies meegekregen van de 5^e etage?

H groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

volgende 2 pagina's verwijderd ivm dubbel